

## Spatial-Temporal Assessment of Groundwater Quality Characteristics for Agricultural Use in Malayer Plain

Samira Al-Sadat Hedayati<sup>1</sup>, Omid Bahmani<sup>2\*</sup>, Peyman Tahmasbi<sup>3</sup>, Fatemeh Dalavand<sup>4</sup>, Seyed Abolfazl Hosseini<sup>5</sup>

Received: 03-09-2024, Revised: 24-09-2024, Accepted: 29-10-2024, Published: 09-06-2025

<https://doi.org/10.22034/19.68.6>

### Extended Abstract

#### Introduction

Groundwater is a vital resource for agricultural water supply, particularly in arid and semi-arid regions. Overextraction of groundwater aquifers has led to both qualitative and quantitative degradation, reducing their potential for sustainable water supply. Monitoring spatial and temporal variations in agricultural water quality is essential for efficient utilization and aligning water quality parameters with agricultural usage. Geostatistics has emerged as a powerful tool across various disciplines, especially for interpolation and estimation tasks. Numerous methods are available for studying and mapping groundwater quality variations, with their accuracy depending on regional conditions and data availability. Previous research highlights the reliability of interpolation methods in generating groundwater quality maps. Thus, creating groundwater quality maps using local data and appropriate spatial analysis methods is vital for water resource management. This study evaluates geostatistical methods to analyze spatial and temporal variations in groundwater quality parameters for agricultural purposes in Malayer Plain, Hamadan Province.

#### Methodology

The study area encompasses the main aquifer of Malayer Plain in Hamadan Province, with an area of 518.63 km<sup>2</sup>. Data from 31 wells, provided by the Hamadan Regional Water Company, were used to analyze groundwater quality parameters. These parameters included EC, pH, HCO<sub>3</sub>, CL, and SAR, measured during June and September over a five-year period (2016–2020). Zoning maps were created using Inverse Distance Weighting (IDW) and Kriging (Ordinary, Universal, and Simple) methods with exponential, Gaussian, and spherical variograms in ArcGIS 10. The accuracy of the zoning methods was evaluated using statistical metrics such as Mean Error (ME), Root Mean Square Error (RMSE), and Root Mean Square Standardized Error (RMSSE). The best interpolation method for each parameter was selected based on these metrics. Temporal variations in groundwater quality parameters were assessed by generating algebraic maps using the Raster Calculator tool, dividing the parameter values for June

1. M.Sc. Graduate, Department of Water Science and Engineering, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran.

2. Associate Professor, Department of Water Science and Engineering, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran. Corresponding Author: [omid.bahmani@basu.ac.ir](mailto:omid.bahmani@basu.ac.ir)

3. Ph.D. Students of Irrigation and Drainage, Department of Water Science and Engineering, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran.

4. Ph.D. Students of Irrigation and Drainage, Department of Water Science and Engineering, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran.

5. Ph.D. Students of Irrigation and Drainage, Department of Water Science and Engineering, Bu-Ali Sina University, Hamedan, Iran.

and September 2020 by those from 2016. Continuous classified maps were created using the Wilcox agricultural water quality index implemented via Python scripting in ArcGIS 10.

## Results and Discussion

In June, the most suitable interpolation methods for each parameter were Ordinary Kriging, Universal Kriging, IDW, and Ordinary Kriging, respectively. In September, the preferred methods for EC, pH,  $\text{HCO}_3$ , CL, and SAR were Ordinary Kriging, Universal Kriging, IDW, Ordinary Kriging, and IDW, respectively. Groundwater quality was classified into four standard classes—excellent, good, medium, and poor—based on EC and SAR. Maps of agricultural water quality standards were developed for June and September. The SAR parameter exhibited a stable trend in June but showed significant fluctuations in September, particularly in 2017. For EC, despite an increasing trend in both months, values were consistently lower in June compared to September. According to the Wilcox index, areas classified as “good” quality decreased by 4.9% from 2016 to 2020 in June and by 12.3% in September.

## Conclusion

This study utilized GIS tools to determine the quality standards for agricultural water and analyze spatial-temporal variations in groundwater quality parameters in the saturated aquifer of Malayer Plain. Python scripting was employed to produce classified raster maps based on the Wilcox index. The results indicated that the geostatistical methods used were sufficiently accurate for the study area. Kriging and IDW provided the best interpolation accuracy. The analysis covered five years of data for June and September, focusing on EC, pH,  $\text{HCO}_3$ , CL, and SAR. The results showed declining groundwater quality, with increased concentrations of CL,  $\text{HCO}_3$ , and EC over time, while slight reductions were observed for pH and SAR. None of the areas were classified as “poor” according to the Wilcox index, but central and southeastern parts of the aquifer fell into the “medium” class, indicating vulnerability to critical conditions. Given the importance of groundwater quality for agriculture, the environment, and the economy, the continued application of interpolation methods can serve as a fast and effective approach for groundwater quality monitoring in Malayer Plain.

**Keywords:** *Malayer, Groundwater, Drought, Geostatistics, Wilcox*

**Article Type:** Research Article

## Acknowledgement

We appreciate the Regional Water Company of Hamadan Province for providing the groundwater quality data of the Malayer plain.

## Conflicts of interest

“The authors of this article declare that they do not have any conflict of interest regarding the writing and publication of the contents and results of this research.”

## Data Availability Statement:

All information and results are presented in the text of the article

## Authors' contribution

- 1- Samira Al-Sadat Hedayati: Writing the initial version of the article, conceptualization, software analysis, drawing maps
- 2-Omid Bahmani: Guidance, conceptualization, consultation, revision of the text of the article, control of the results

3- Peyman Tahmasbi: Editing and revising the article, analysis of results, and conceptualization.

4- Fatemeh Dalavand: Review of the article, control of the results

5- Seyed Abolfazl Hosseini: Revision of the text of the article, control of the results

Citation: Alsadat Hedayati S, Bahmani O, Tahmasebi P, Dalvand F, Hosseini S A. Spatial-Temporal Assessment of Groundwater Quality Characteristics for Agricultural Use in Malayer Plain. jwmseir 2025; 19 (68): 78-92

Iran-Watershed Management Science & Engineering, Year 2025, Vol 19, No 68, PP 78-92

Publisher: Watershed Management Society of Iran

© Author(s)



# بررسی تغییرات مکانی- زمانی ویژگی‌های کیفی آب مورد استفاده در بخش کشاورزی دشت ملایر

سمیرا السادات هدایتی<sup>۱</sup>، امید بهمنی<sup>۲\*</sup>، پیمان طهماسبی<sup>۳</sup>، فاطمه دالوند<sup>۴</sup>، سید ابوالفضل حسینی<sup>۵</sup>  
تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳، تاریخ داوری: ۱۴۰۳/۰۷/۰۳، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۸/۰۶، تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۳/۱۹  
<https://doi.org/10.22034/19.68.6>

## چکیده

آب زیرزمینی از مهم‌ترین منابع تأمین آب کشاورزی در مناطق خشک و نیمه‌خشک است. استخراج بی‌رویه آب از سفره‌های آب زیرزمینی، منجر به تخریب کیفی و کمی آبخوان‌ها و کاهش پتانسیل آن‌ها برای تأمین آب می‌شود. این پژوهش با هدف بررسی تغییرات مکانی و زمانی کیفیت آب زیرزمینی در دشت ملایر استان همدان طی دوره آماری پنج‌ساله ۱۳۹۵ تا ۱۳۹۹ انجام شد. با توجه به نقش حیاتی آب زیرزمینی در کشاورزی مناطق خشک و نیمه‌خشک و تهدیدهای ناشی از بهره‌برداری بی‌رویه، از روش‌های درون‌یابی زمین‌آمار شامل کریجینگ (معمولی، عام و ساده) و IDW در محیط نرم‌افزار ArcGIS 10 برای تهیه نقشه‌های پهنه‌بندی پارامترهای کیفی EC، pH، HCO<sub>3</sub>، CL و SAR در دو مقطع زمانی خرداد و شهریور استفاده شد. داده‌های مورد نیاز از ۳۱ حلقه چاه تأمین و دقت روش‌ها با شاخص‌های آماری مانند میانگین خطا و ریشه میانگین مربع خطا ارزیابی شد. نتایج نشان داد که دقت روش‌ها بسته به پارامتر و زمان متفاوت است، به گونه‌ای که در ماه خرداد، روش کریجینگ معمولی برای اکثر پارامترها بهترین عملکرد را داشت، در حالی که در شهریور ترکیبی از کریجینگ و IDW بهینه بود. با استفاده از شاخص ویلکاکس، کیفیت آب برای کشاورزی در چهار کلاس ارزیابی و نقشه‌های طبقه‌بندی‌شده با زبان برنامه‌نویسی پایتون تولید شد. تحلیل تغییرات نشان داد که کیفیت آب در پارامترهایی چون EC، HCO<sub>3</sub> و CL در دوره انتهایی نسبت به ابتدای دوره کاهش داشته و غلظت آن‌ها افزایش یافته است، در حالی که تغییرات pH و SAR کم‌تر بوده‌اند. همچنین مساحت مناطقی با کیفیت "خوب" به ترتیب در خرداد و شهریور به میزان ۴/۹ و ۱۲/۳ درصد کاهش یافته است. هیچ‌یک از مناطق در کلاس "نامناسب" قرار نگرفتند، اما بخش‌هایی از نواحی مرکزی و جنوب‌شرقی در کلاس "متوسط" قرار گرفته و مستعد بحران هستند. نتایج بیانگر کارایی بالای روش‌های درون‌یابی در پایش و مدیریت منابع آب زیرزمینی بوده و استفاده مستمر از آن‌ها برای حفظ پایداری منابع آب کشاورزی منطقه پیشنهاد می‌شود.

**کلیدواژه‌ها:** ملایر، آب زیرزمینی، خشک‌سالی، زمین‌آمار، ویلکاکس

نوع مقاله: پژوهشی

**استناد:** هدایتی سمیرا السادات، بهمنی امید، طهماسبی پیمان، دالوند فاطمه، حسینی سید ابوالفضل. بررسی تغییرات مکانی- زمانی ویژگی‌های کیفی آب مورد استفاده در بخش کشاورزی دشت ملایر. علوم و مهندسی آبخیزداری ایران ۱۴۰۴؛ ۱۹(۶۸): ۷۸-۹۲  
علوم و مهندسی آبخیزداری ایران، سال ۱۴۰۴، دوره ۱۹، شماره ۶۸، صفحه ۷۸-۹۲



© نویسندگان

ناشر: انجمن آبخیزداری ایران

- ۱- دانش‌آموخته کارشناسی ارشد، گروه علوم و مهندسی آب، دانشکده کشاورزی، دانشگاه بوعلی‌سینا، همدان، ایران.
- ۲- دانشیار، گروه علوم و مهندسی آب، دانشکده کشاورزی، دانشگاه بوعلی‌سینا، همدان، ایران. نویسنده مسئول: [omid.bahmani@basu.ac.ir](mailto:omid.bahmani@basu.ac.ir)
- ۳- دانشجوی دکتری آبیاری و زهکشی، گروه علوم و مهندسی آب، دانشکده کشاورزی، دانشگاه بوعلی‌سینا، همدان، ایران.
- ۴- دانشجوی دکتری آبیاری و زهکشی، گروه علوم و مهندسی آب، دانشکده کشاورزی، دانشگاه بوعلی‌سینا، همدان، ایران.
- ۵- دانشجوی دکتری آبیاری و زهکشی، گروه علوم و مهندسی آب، دانشکده کشاورزی، دانشگاه بوعلی‌سینا، همدان، ایران.

در بسیاری از مناطق، استفاده بیش از حد از منابع آب با کیفیت خوب باعث کاهش حجم آب قابل دسترس و استفاده از منابع آب با کیفیت نامطلوب شده است [۶]. بنابراین برای مدیریت صحیح منابع و برقراری تناسب بین کیفیت و نحوه استفاده از آب، بررسی تغییرات زمانی و مکانی کیفیت آب امری ضروری است [۱۸].

روش‌های گوناگونی برای مطالعه و پهنه‌بندی تغییرات ویژگی‌های آب‌های زیرزمینی وجود دارد که هر کدام از آن‌ها بسته به شرایط منطقه و وجود آمار و داده‌های کافی دارای دقت گوناگونی هستند [۲۰]. از جمله روش‌های میان‌یابی برای تهیه نقشه‌های تغییرات کیفیت آب‌های زیرزمینی می‌توان به روش‌های زمین آمار (مانند کریجینگ<sup>۱</sup> و کوکریجینگ<sup>۲</sup>) و روش‌های معین (مانند عکس فاصله<sup>۳</sup> و تابع شعاعی<sup>۴</sup>) اشاره کرد [۱۹].

انتخاب روش مناسب پهنه‌بندی و تهیه نقشه تغییرات ویژگی‌های کیفی آب‌های زیرزمینی گامی اساسی و مهم در مدیریت منابع آبی منطقه به شمار می‌رود [۲۲]. امروزه زمین‌آمار در بسیاری از علوم و مطالعات مختلف (به‌ویژه در مطالعاتی که نیاز به میان‌یابی و برآورد است) استفاده می‌شود [۱۲]. فتوانی و همکاران [۱۰] از روش کریجینگ معمولی برای مطالعه و پهنه‌بندی نقشه کیفی آب‌های زیرزمینی دشت‌های کشاورزی تریفا<sup>۵</sup> در شمال شرق مراکش استفاده نمودند. نتایج آن‌ها نشان‌دهنده تغییرات معنی‌دار در مقایسه با مطالعات قبلی بود.

ثمین و همکاران [۲۱] از روش کریجینگ و کوکریجینگ معمولی برای تخمین نسبت جذب سدیم و کلر در آب‌های زیرزمینی ۹۰ حلقه چاه استان فارس استفاده نمودند. نتایج نشان داد که تخمین‌های هر دو روش قابل قبول است، اما تخمین روش کوکریجینگ دقیق‌تر از کریجینگ است.

رضایی و همکاران [۱۷] با استفاده از زمین‌آمار و نمونه‌های ۱۳۵ حلقه چاه مربوط به شهریور سال ۱۳۸۶، تغییرات مکانی چند شاخص کیفیت آب‌های زیرزمینی (شامل EC، SAR و Na) در سطح استان گیلان را بررسی نمودند. نتایج نشان داد میزان هدایت الکتریکی آب‌های زیرزمینی در اکثر مناطق استان پایین است. ولی در مناطق پایین‌دست حوضه سفیدرود به‌ویژه در منطقه تلاقی سفیدرود با دریای خزر این شاخص از یک دسی‌زیمنس بر متر بیش‌تر است. به‌همین ترتیب در این منطقه میزان SAR و Na نیز در مقایسه با دیگر مناطق بالاتر است ولی از نظر کشاورزی برای کشت برنج مشکلی به‌وجود نخواهد آورد. هم‌چنین نتایج نشان داد از نظر شاخص SAR، کیفیت آب‌های زیرزمینی استان در مجموع مناسب است. اما از نظر هدایت الکتریکی کیفیت آب‌های زیرزمینی استان به‌ویژه در

مناطق مرکزی و مرکزی متمایل به شرق همجوار با دریا پایین بوده و می‌تواند پایداری تولید برنج در این مناطق را که از مناطق عمده برنج‌کاری استان است به خطر اندازد. روش‌های پهنه‌بندی مورد بررسی از نظر دقت تفاوت زیادی نداشتند ولی در مجموع روش‌های کریجینگ و معکوس فاصله با توان یک دقت بیش‌تری در درون‌یابی این خواص کیفی داشتند. عادل [۲] از داده‌های ۱۴۵ مکان مختلف شهرستان گرگان که طی سال‌های ۱۳۸۳ تا ۱۳۸۸ جمع‌آوری شده بود برای ارزیابی روش‌های مختلف درون‌یابی (شامل وزن‌دهی معکوس فاصله و کریجینگ با توابع مختلف از جمله نمایی، کروی و معمولی) در پهنه‌بندی فاکتورهای کیفی آب استفاده نمود. نتایج مؤید نزدیکی دقت روش‌های مختلف درون‌یابی برای داده‌های مورد استفاده بوده است. سایر نتایج نیز حاکی از آن بود که کیفیت منابع آب در این شهرستان از جنوب‌شرق به شمال‌غرب در مورد اکثر فاکتورهای کیفی از جمله هدایت الکتریکی و نیترات نامطلوب‌تر می‌شود. ایشان دلیل آن را علاوه بر شرایط خاص طبیعی عواملی از جمله نفوذ فاضلاب گرگان و استفاده از کود و سموم کشاورزی بیان نمودند.

صاحب جلال و همکاران [۱۸] تغییرات زمانی و مکانی ویژگی‌های کیفی آب (شامل EC، SAR، CL و B) مربوط به ۷۶ حلقه چاه در دشت بهادران مهریز را با استفاده از روش زمین‌آمار کریجینگ مورد مطالعه قرار دادند. بررسی نقشه شوری نشان داد که آب زیرزمینی در ۴۸ درصد از منطقه در کلاس محدودیت شدید و ۵۲ درصد در کلاس با محدودیت کم تا متوسط قرار دارند. همچنین در یک دوره ۵ ساله شوری آب زیرزمینی در ۳۱/۱ درصد از منطقه کاهش، در ۲۶/۵ درصد افزایش و در ۴۲/۴ درصد بدون تغییر مانده بود. ارسال [۵] بر اساس داده‌های ۹۷ چاه پایش شده در یک دوره هفت ساله، نقشه تغییرات مکانی و زمانی آب‌های زیرزمینی دشت بافرا ترکیه را با استفاده از کریجینگ معمولی<sup>۶</sup> و کریجینگ شاخص<sup>۷</sup> تهیه نمود. نقشه‌های تنوع مکانی کاهش شوری را از سال ۲۰۰۴ تا ۲۰۱۰ نشان داد که این امر را به تکمیل سامانه‌های آبیاری و زهکشی و آب‌شویی نمک از مناطق مرتفع نسبت داد.

قمشیون و همکاران [۱۱] با بررسی تغییرات مکانی ویژگی کیفی آب زیرزمینی (شامل هدایت الکتریکی، کلر، غلظت املاح محلول، سدیم و سولفات) در دشت سمنان و سرخه با استفاده از روش‌های زمین‌آمار معکوس فاصله، کریجینگ و کوکریجینگ به این نتیجه رسیدند که روش کوکریجینگ دارای دقت بالاتری نسبت به دو روش دیگر است. مقایسه نقشه‌های پهنه‌بندی مکانی پنج عامل کیفی نشان داد که در مرزهای دشت از یک روند افزایشی برخوردارند هستند، ولی در قسمت‌های مرکزی دشت تغییر محسوسی در طی دوره آماری (۷۹-۱۳۷۸ تا ۸۹-۱۳۸۸) نداشته‌اند.

جعفری و بخشنده‌مهر [۱۳] برای بررسی توزیع مکانی دو شاخص

1. Kriging
2. Cokriging
3. Inverse Distance Weighting
4. Radial Basis Functions
5. Triffa

6. Ordinary Kriging
7. Indicator Kriging

مهم کیفیت آب زیرزمینی شامل EC و SAR در استان اصفهان، فنون تحلیل زمین‌آماري مانند کریجینگ، IDW و RBF را بر داده‌های ۵۴۰ حلقه چاه اعمال و نقشه پیوسته EC و SAR را تهیه نمودند. مطابق نتایج، از میان روش‌های مورد بررسی روش کریجینگ با مدل واریوگرامی دایره‌ای بهترین عملکرد و کم‌ترین خطا را نشان داد بررسی‌ها نشان داد که کیفیت آب زیرزمینی استان اصفهان از لحاظ کشاورزی، از جنوب به شمال و همچنین از غرب به شرق مخصوصاً در پلایا (اراضی فاقد کشاورزی) که کلاس کیفیت آب غیرقابل استفاده غالب است کاهش می‌یابد. جهان‌شاهی و همکاران [۱۴] با بررسی تغییرپذیری داده‌های کیفی سال آبی ۹۱-۱۳۹۰ مربوط به ۵۶ حلقه چاه دشت شهرابک واقع در استان کرمان به این نتیجه رسیدند که از بین روش‌های کریجینگ و کوکریجینگ و معکوس فاصله، روش کریجینگ بهترین روش است. نتایج حاصل از نقشه‌های پهنه‌بندی TDS، EC و CL نشان‌دهنده سه محدوده در شرق، جنوب شرق و جنوب منطقه بود که دارای شرایط نامطلوب از نظر شرب است که در برخی از این نواحی بالاتر از حد مجاز تعیین شده توسط استانداردهای شولر و ویلکاکس قرار می‌گیرد.

عبداللهی و همکاران [۱] تغییرات متغیرهای کیفی آب زیرزمینی دشت شهرکرد در مقیاس مکانی را بررسی نمودند. آن‌ها مدل‌های مختلف زمین‌آمار را بر داده‌های کمی و کیفی آب زیرزمینی برازش و مدل‌های مناسب را انتخاب نمودند. با توجه به معیارهای ارزیابی خطا و معیار ارزش‌یابی متقابل، تخمین‌گر کریجینگ عام با روند درجه یک و مدل کروی چهارگانه، کریجینگ عام و روند درجه‌ی یک با مدل کروی پنج‌گانه، لاگ کریجینگ معمولی با مدل نمای، کریجینگ عام و روند درجه یک با مدل نمای، لاگ کریجینگ معمولی با مدل کروی پنج‌گانه و کریجینگ معمولی با مدل نمای به ترتیب برای پهنه‌بندی داده‌های هدایت الکتریکی، کلسیم، کلر، منیزیم، بیکربنات، سولفات، سدیم و نترات بهترین نتایج را داشتند. نقشه‌های پهنه‌بندی کیفی آب زیرزمینی نشان‌دهنده کاهش کیفیت آب در مرکز و خروجی آبخوان بود. کاهه و همکاران [۱۵] برای ارزیابی و پهنه‌بندی کیفیت آب زیرزمینی به کمک زمین‌آمار در محدوده مطالعاتی ساری-نکا، ۶۵ نمونه آب چاه کشاورزی مربوط به سال آبی ۱۳۹۳-۱۳۹۲ را از نظر پارامترهای مؤثر در کشاورزی شامل کلر (CL)، هدایت الکتریکی (EC)، خاصیت اسیدی و قلیایی (PH) مانده کربنات سدیم (RSC) مورد تجزیه شیمیایی قرار دادند. نتایج نشان داد بیش از ۹۰ درصد نمونه‌های آزمایش کیفیت آب چاه‌های مورد استفاده از نظر مصرف برای کشاورزی در کلاس  $S_3$ - $C_1$  و  $C_2$  قرار دارند. بلخری و همکاران [۷] توزیع فضایی کیفیت آب زیرزمینی با استفاده از درون‌یابی‌های کریجینگ و کوکریجینگ با هدف ارزیابی کیفیت آب زیرزمینی برای مصارف آشامیدنی در دشت ال‌ملیلیه، الجزایر، به روشی یکپارچه انجام دادند. بررسی‌ها نشان داد شاخص  $GWQI^1$  همبستگی قوی و معنی‌داری با هدایت الکتریکی

(EC)، کلسیم (Ca)، منیزیم (Mg)، سولفات ( $SO_4$ ) و بی‌کربنات ( $HCO_3$ ) داشتند. بر این اساس، از این پارامترها به‌عنوان متغیرهای مشترک در روش کوکریجینگ استفاده شد. عملکرد پیش‌بینی روش‌های درون‌یابی انتخاب‌شده با استفاده از آزمون اعتبارسنجی سنجیده شد. نتایج نشان داد که کوکریجینگ با هدایت الکتریکی به‌عنوان متغیر مشترک، از دقت بالاتری نسبت به روش کریجینگ در پیش‌بینی شاخص کیفیت آب زیرزمینی برخوردار است.

المشقه و همکاران [۳] با استفاده از تکنیک‌های کریجینگ در محیط GIS، کیفیت آب‌های زیرزمینی در حوضه عمان-زرقا را بررسی کردند. نتایج نشان داد که درون‌یابی مکانی کیفیت آب‌های زیرزمینی در منطقه مورد مطالعه، به دلیل تأثیر پیچیده سامانه‌های کشت و شهرنشینی، با مشکلات مختلفی روبرو است. با بررسی و رتبه‌بندی خطاهای همبستگی متقابل روش‌ها و پارامترهای مختلف، مشخص شد که روش کریجینگ معمولی با استفاده از مدل‌های مختلف نیم‌واریوگرام نتایج کلی خوبی ارائه می‌دهد. همچنین، به‌جز پارامترهای  $NO_3^-$  و  $Ca^{2+}$  که از ساختار مکانی قوی برخوردار هستند، بیش‌تر پارامترهای کیفیت آب‌های زیرزمینی دارای ساختار مکانی متوسطی هستند. در این مطالعه، از تکنیک‌های کریجینگ معمولی برای برآورد پارامترهای کیفیت آب زیرزمینی ( $Mg^{+2}$ ،  $Ca^{+2}$ ،  $Na^+$ ،  $K^+$ ،  $CL^-$  و  $NO_3^-$ ) استفاده شد.

دلبری و همکاران [۹] در مطالعه‌ای، توزیع مکانی پارامترهای کیفیت آب زیرزمینی با استفاده از روش‌های زمین‌آماري در شهرستان فسا واقع در استان فارس را مورد بررسی قرار دادند و مناسب‌ترین مناطق برای اجرای سامانه‌های آبیاری بارانی از نظر کیفیت آب را تعیین کردند. نتایج نشان داد که همبستگی مکانی بین تمام پارامترها در منطقه مورد مطالعه از متوسط تا قوی است. همچنین توزیع مکانی pH و  $HCO_3$  با استفاده از کریجینگ معمولی صورت گرفت. همچنین احتمال تجاوز غلظت‌های EC، SAR،  $Na^+$  و  $CL^-$  از حد آستانه در آب‌های زیرزمینی با استفاده از کریجینگ شاخص<sup>۲</sup> به‌دست آمد. نقشه‌های احتمال نشان داد که خطر تجاوز EC، SAR،  $Na^+$  و  $CL^-$  از حد آستانه بحرانی داده شده در نیمه‌پایین منطقه مورد مطالعه بیش‌تر است. همچنین مناطق مناسب برای طراحی سامانه آبیاری بارانی ۲۵۲۴۰ هکتار تعیین شد که حدود ۳۴ درصد از کل اراضی کشاورزی را تشکیل می‌دهد و در قسمت‌های شمالی و شرقی واقع شده است. شانکار و همکاران [۲۳] توزیع مکانی ارزیابی کیفیت آب‌های زیرزمینی با استفاده از تکنیک‌های شاخص کیفیت آب و GIS در ناحیه تانجاور بررسی کردند، نتایج به‌دست آمده از SAR، RSC، Na نشان داد که ۷۵ درصد از نمونه‌های آب‌های زیرزمینی به‌دلیل زمان ماند طولانی آب، انحلال مواد معدنی از ترکیب لیتولوژیکی و افزودن کودهای شیمیایی کاملاً برای مصارف کشاورزی مناسب هستند.

وانگ و همکاران [۲۶] با استفاده از روش‌هایی مانند نیمه‌واریوگرام و انتروپلاسیون کریجینگ، ویژگی‌های توزیع مکانی کیفیت آب‌های

زیرزمینی در شهرستان لانگکوو، استان شاندونگ چین ارتباط آن با کاربری اراضی و نفوذ آب دریا را مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. نتایج نشان داد که انواع یونهای شیمیایی اصلی آبهای زیرزمینی، از نوع  $\text{HCO}_3\cdot\text{CL}-\text{Na}\cdot\text{Ca}$  و  $\text{HCO}_3\cdot\text{CL}-\text{Na}\cdot\text{Ca}\cdot\text{Mg}$  هستند. همچنین ویژگیهای توزیع مکانی کیفیت آبهای زیرزمینی ارتباط نزدیکی با کاربری اراضی و نفوذ آب دریا دارد و غلظت جرمی اکثر یونها به تدریج از ساحل به سمت داخل خشکی کاهش می یابد. همچنین پراکندگی مکانی  $\text{Na}^+$  و  $\text{CL}^-$  تحت تأثیر قابل توجه نفوذ آب دریا قرار دارد. توزیع مکانی  $\text{NO}_3^-$  ارتباط نزدیکی با توزیع اراضی کشاورزی و سکونتگاهی دارد.

به دلیل وجود منابع آب زیرزمینی و سطحی و خاک حاصلخیز، بخش کشاورزی در دشت ملایر رونق زیادی دارد و ارزیابی کیفی روند تغییرات آن بسیار با اهمیت است. هدف این پژوهش بررسی روشهای مختلف زمین آمار و انتخاب روش مناسب برای بررسی روند تغییرات مکانی و زمانی پارامترهای کیفی آب کشاورزی در دشت ملایر استان همدان است.

## مواد و روشها

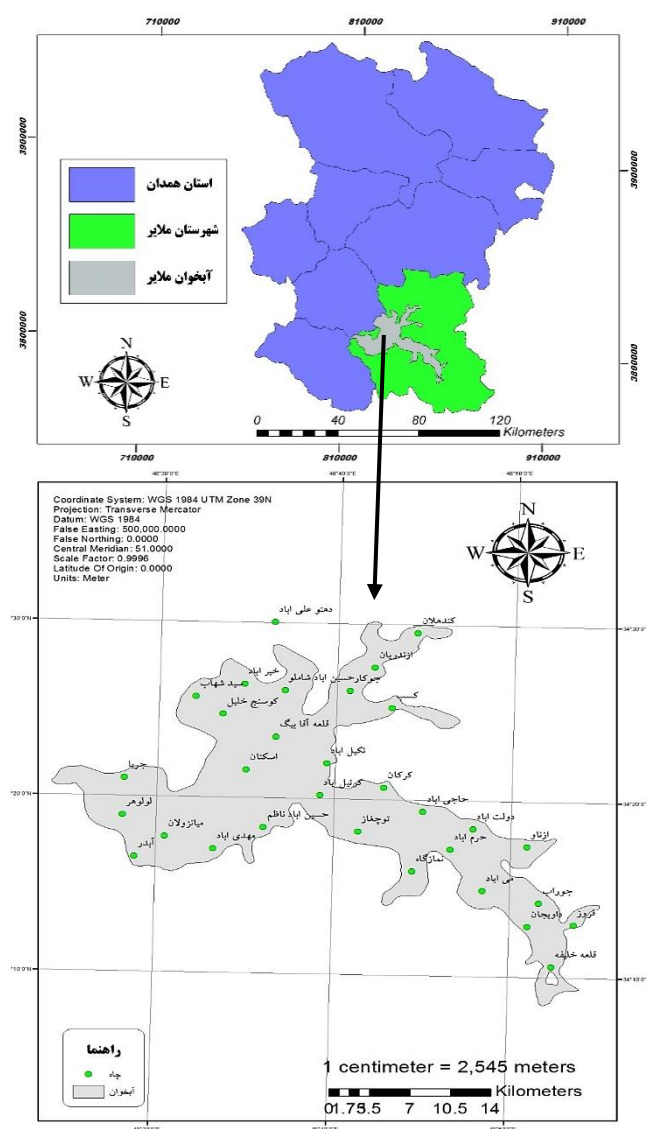
### منطقه مورد مطالعه

آبخوان اصلی دشت ملایر با وسعت  $518/63$  کیلومترمربع از نظر جغرافیایی در فاصله بین  $36^\circ 06'$  تا  $36^\circ 10'$  طول شرقی و  $50^\circ 30'$  تا  $50^\circ 34'$  عرض شمالی از نصف النهار گرینویچ قرار گرفته است. موقعیت آبخوان و چاههای مشاهداتی مورد استفاده در این پژوهش برای پهنه بندی نقشه های پیوسته رستری پارامترهای کیفی آب در شکل (۱) آورده شده است. دشت ملایر بر اساس روش آمبرژه دارای آب و هوای نیمه خشک سرد است. حداکثر دمای روزانه در (مرداد)

گرم ترین ماه سال  $41^\circ$  و حداقل آن در (بهمن) سردترین ماه سال  $25^\circ$  درجه سانتی گراد است. میانگین بارش، تبخیر (از تشتک) و رطوبت نسبی سالانه آن به ترتیب حدود  $315$  میلی متر،  $2665$  میلی متر و  $50\%$  درصد گزارش شده است.

### داده ها

به منظور ارزیابی و بررسی پارامترهای کیفی آبهای زیرزمینی دشت ملایر، از آمار و داده های  $31$  حلقه چاه، اخذ شده از شرکت سهامی آب منطقه ای استان همدان، استفاده شد (شکل ۱). پارامترها شامل  $\text{EC}$ ،  $\text{PH}$ ،  $\text{HCO}_3$ ،  $\text{CL}$  و  $\text{SAR}$  و مربوط به دو مقطع زمانی خرداد و شهریور دوره آماری  $5$  ساله ( $1395-1399$ ) بودند. داده های مورد استفاده برای تهیه نقشه در ابتدا از نظر ویژگی های آماری پایه از جمله حداقل، حداکثر، میانگین، خطای استاندارد میانگین، چولگی و کشیدگی برای همه متغیرهای کیفی، بررسی شدند. پس از اطمینان از نرمال بودن توزیع داده ها و حذف روند (در صورت وجود)، از آنها برای ایجاد نقشه با استفاده از روش های درون یابی وزن دهی معکوس فاصله و کریجینگ (معمولی، عمومی و ساده) با



شکل ۱- موقعیت آبخوان و چاههای مشاهداتی دشت ملایر در استان همدان و کشور ایران.

Fig 1. Location of the Malayer aquifer and observation wells in Hamadan Province, Iran.

تغییرنماهای نمایی، گوسی و کروی استفاده شد. برای هر متغیر، روشی به عنوان روش درون یابی نهایی انتخاب شد که دارای بیشترین دقت تخمین بود. پس از تهیه لایه های پهنه بندی دو شاخص  $\text{EC}$  و  $\text{SAR}$  برای تعیین کلاس کیفی آب برای کشاورزی از دیگرام و طبقه بندی ویلکاکس استفاده شد. بررسی تغییرات زمانی پارامترهای منتخب کیفیت آب زیرزمینی با ایجاد نقشه های جبری از طریق ابزار اسکرپت عددی انجام شد. برای این منظور با استفاده از ابزار Raster Calculator نقشه های پیوسته که حاصل تقسیم هر مقدار از سلول های پارامتر در ماه خرداد و شهریور سال های  $1399$  بر  $1395$  بود، تدوین شد. برای تهیه نقشه ها و انجام محاسبات از نرم افزار ArcGIS10 استفاده شد. به منظور تولید نقشه های پیوسته کلاسه بندی

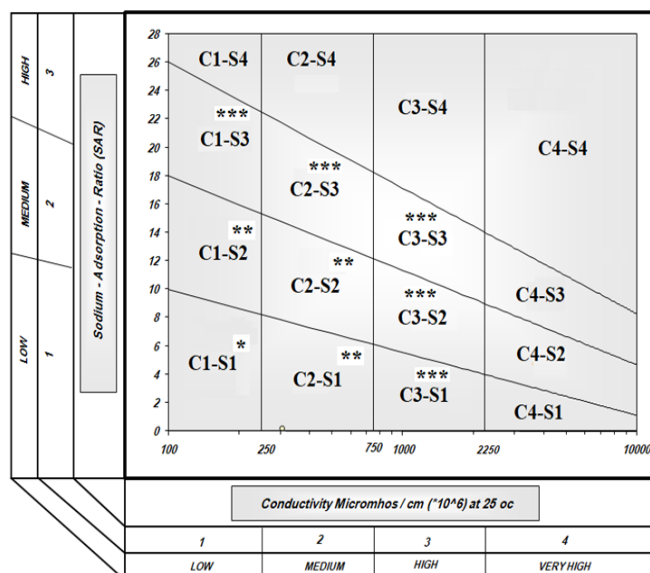
در محیط سامانه اطلاعات جغرافیایی از شاخص استاندارد کشاورزی (ویلکاکس) توسط کد برنامه‌نویسی پایتون استفاده شد. پایتون به‌عنوان یک ابزار چندمنظوره، در حوزه آب کاربردهای متنوعی دارد. از تحلیل داده‌های هیدرولوژیکی و مدل‌سازی سامانه‌های آبی گرفته تا مدیریت منابع آب و پردازش تصاویر ماهواره‌ای، پایتون به ابزاری قدرتمند برای متخصصان آب تبدیل شده است. سادگی سینتکس و وجود کتابخانه‌های تخصصی مانند Geopandas و Rasterio، پایتون را به گزینه‌ای ایده‌آل برای انجام تحقیقات و مطالعات در حوزه آب تبدیل کرده است.

$$Z = \frac{\sum_{i=1}^N \frac{Z_i}{d_i^m}}{\sum_{i=1}^N \frac{1}{d_i^m}} \quad (1)$$

که در آن  $z$  مقدار برآورد متغیر در منطقه نمونه‌برداری نشده،  $d_i$  فاصله نقطه نمونه‌برداری شده تا نقطه تخمین،  $N$  تعداد کل نمونه‌ها و پارامتر  $m$  توان فاصله است. تغییرات  $m$  باعث قابلیت انعطاف روش IDW می‌شود به گونه‌ای که با نزدیک شدن آن به صفر تخمین‌گر IDW رفتاری شبیه میانگین حسابی و با افزایش بیش از حد آن رفتاری شبیه چندضلعی تیسن از خود نشان می‌دهد [۱۶]. در این پژوهش از سه پارامتر توان (۳، ۲، ۱) استفاده و نتیجه آن با کریجینگ از طریق اعتبارسنجی متقابل و با استفاده از معیارهای ارزیابی خطا مقایسه شدند.

## روش کریجینگ

این روش بر منطق «میانگین متحرک وزن‌دار» استوار است. از مهم‌ترین ویژگی‌های کریجینگ این است که به ازای هر تخمینی، خطا و دامنه اطمینان آن را می‌توان محاسبه کرد، درحالی‌که در روش‌های کلاسیک معمولاً چنین نخواهد بود. روش کریجینگ در قالب رابطه (۱) بیان می‌شود. مقدار وزن آماری  $(\lambda_i)$  در روش کریجینگ معمولی از حل رابطه (۲) به‌دست می‌آید. همچنین روابط کریجینگ عام و ساده نیز به شکل رابطه (۳) و (۴) است [۱۲].



شکل ۲- طبقه‌بندی کیفیت آب به روش ویلکاکس برای مصارف کشاورزی، \* آب‌های خیلی خوب، \*\* آب‌های خوب، \*\*\* آب‌های متوسط و بقیه کلاس‌ها نامناسب

Fig 2. Classification of water quality according to the Wilcox method for agricultural uses: \* very good water, \*\* good water, \*\*\* moderate water, and the remaining classes are unsuitable.

در این نمودار در محور افقی شاخص هدایت الکتریکی (EC) و در محور عمودی نسبت جذب سدیم (SAR) با توجه به میزان تأثیری که بر محصولات و خاک کشاورزی دارند، به چهار گروه تقسیم شده‌اند. از تلفیق این گروه‌ها، ۱۶ کلاس کیفیت آب حاصل شده است که تناسب آب را برای استفاده در کشاورزی با آن تعیین می‌شود (شکل ۲) [۴].

**IDW** روش

این روش بر اساس وزن‌دهی به نقاط نمونه‌برداری برعکس فاصله آن‌ها از نقطه تخمین بنا شده است. هر چه فاصله نمونه تا نقطه

$$z^*(h) = \sum_{i=1}^n \lambda_i z(x_i) \quad (1)$$

$$\gamma(x_i, x_0) = \sum_{i=1}^n \lambda_i \cdot \gamma(x_i, x_j) + \mu, \sum_{i=1}^n \lambda_i = 1 \quad (2)$$

$$z(x) = m(x) + \varepsilon(x) \quad (3)$$

$$z^*(x_0) = m(x) + \sum_{i=0}^n \lambda_i \cdot [z(x_i) - m] \quad (\mathfrak{z})$$

که در آن  $z^*(h)$  مقدار متغیر مکانی برآورد شده،  $z(x_i)$  مقدار متغیر مکانی مشاهده شده در نقطه  $x_i$  و  $\lambda_i$  وزن آماری که به نمونه  $x_i$  نسبت داده می‌شود، است. همچنین  $\gamma(x_i, x_j)$  نیم‌تغییرنما بین نقطه‌های  $i$  و  $j$  و  $\gamma(x_i, x_0)$  نیم‌تغییرنما بین نقطه  $i$ ام و نقطه‌ای که باید برآورد شود و  $\mu$  ضریب لاگرانژ است. در رابطه‌های  $m$  میانگین متغیر  $x$  است. مؤلفه  $m(x)$  قطعیت‌پذیر بوده و می‌تواند تابعی از مختصات باشد در صورتی که  $\varepsilon(x)$  یک متغیر تصادفی (احتمال‌پذیر) است که در صورت دارا بودن خاصیت پیوستگی می‌تواند ساختار مکانی متغیر ناحیه‌ای باشد. تخمین یا پیش‌بینی متغیرها در زمین: آمار شامل دو

مرحله است، مرحله نخست مدل سازی ساختار فضایی متغیر است که به وسیله آنالیز نیم تغییرنما (واریوگرام) قابل بررسی است، مرحله دوم تخمین متغیر مورد نظر بوده که به مرحله اول وابسته است. تابع واریوگرام به صورت رابطه (۵) تعریف می شود.

$$\gamma(h) = \frac{1}{2N(h)} \sum_{i=0}^{N(h)} (z(x_i) - z(x_i + h))^2 \quad (5)$$

$z(x_i)$ ،  $z(x_i+h)$  و  $N(h)$  به ترتیب مقادیر متغیر در نقاط  $x_i$ ،  $x_i+h$  و تعداد جفت نمونه های به کار رفته به ازای هر فاصله  $h$  است. قبل از کاربرد واریوگرام های تجربی در تخمین، لازم است به آن ها مناسب ترین مدل تئوری را برازش داد و سپس مدل را در فرآیند تخمین به کار برد. برای واریوگرام تعداد معدودی مدل شناخته شده و به طور معمول به کار می رود. از جمله نیم تغییرنماهای تئوریک (نظری) کاربردی در زمین آمار، می توان به شبیه های کروی (رابطه ۶)، گوسی (رابطه ۷) و نمایی (رابطه ۸) اشاره کرد [۱۲].

$$\gamma(h) = c \left[ \frac{h}{a} - 0.5 \frac{h^3}{a^3} \right] \quad (6)$$

$$\gamma(h) = c \left[ 1 - e^{-\frac{h}{a}} \right] \quad (7)$$

$$\gamma(h) = c \left[ 1 - e^{-\frac{h^2}{a^2}} \right] \quad (8)$$

در این روابط  $c$  حد آستانه ای،  $a$  دامنه تأثیر،  $h$  فاصله نقاط و  $g(h)$  نیم تغییرنما است.

#### معیارهای ارزیابی

برای ارزیابی دقت روش ها در پهنه بندی پارامترهای کیفیت آب از معیارهای آماری میانگین خطا<sup>۱</sup> (ME)، ریشه میانگین مربع خطا<sup>۲</sup> (RMSE) و ریشه میانگین مربع خطای استاندارد<sup>۳</sup> (RMSSE) استفاده شد (رابطه های ۹، ۱۰ و ۱۱). [۸].

$$ME = \frac{\sum_{i=1}^n [z_{est} - z_{obs}]}{n} \quad (9)$$

$$RMSE = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n [z_{est} - z_{obs}]^2}{n}} \quad (10)$$

$$RMSSE = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \left[ \frac{z_{est} - z_{obs}}{\sigma} \right]^2}{n}} \quad (11)$$

$z_{obs}$  مقادیر مشاهده شده (واقعی)،  $\bar{z}_{obs}$  میانگین مقادیر مشاهده شده،  $z_{est}$  مقادیر برآورد شده (خروجی مدل)،  $\bar{z}_{est}$  میانگین مقادیر برآورد شده،  $\sigma$  مقدار انحراف استاندارد مکانی و  $n$

1. Mean Error
2. Root Mean Square Error
3. Root Mean Square Standardized Error

تعداد مشاهدات است. هرچه مقدار RMSE کم تر، Mean Error به صفر نزدیک تر و RMSSE به یک نزدیک تر باشند نتایج مطلوب تر است.

#### نتایج و بحث

پیش از تولید نقشه ها، در هر دسته پارامتری روش های پهنه بندی با استفاده از معیارهای ME، RMSE و RMSSE مورد مقایسه واقع شد. در جداول (۱) و (۲) منتخب روش های پهنه بندی برای تمامی پارامترهای کیفیت آب موجود در منطقه ارائه شده است. برتری هر روش در این شرایط وابسته به کم تر بودن خطای RMSE یا RMSES و در نهایت ME بوده است. بنابراین ستون نهایی در جداول (۱ و ۲)، نوع روش انتخاب شده به همراه جزئیات روش را در هر پارامتر معرفی می کند. در مراحل بعدی این پژوهش، تعدادی از این پارامترها (شامل EC، PH،  $HCO_3$ ، CL و SAR) به عنوان عناصر نهایی انتخاب شده و

به منظور محاسبه شاخص های استاندارد کیفیت آب بررسی شد. با توجه به جدول (۱) روش پهنه بندی مناسب در ماه خرداد برای پارامتر EC، PH،  $HCO_3$ ، CL و SAR به ترتیب روش کریجینگ معمولی، کریجینگ عام، IDW و کریجینگ معمولی انتخاب شده است. همچنین با توجه به نتایج جدول (۲)، روش کریجینگ معمولی انتخاب شده است. همچنین با توجه به نتایج جدول (۲)، روش پهنه بندی مناسب در ماه شهریور برای پارامترهای EC، PH،  $HCO_3$ ، CL و SAR به ترتیب روش کریجینگ معمولی، کریجینگ عام، IDW، کریجینگ معمولی و IDW انتخاب شده است. نتایج نشان داد اگرچه در اکثر موارد روش کریجینگ بر برتری داشته است اما دقت روش های مختلف درون یابی برای داده های مورد استفاده بسیار نزدیک بوده است. این نتیجه با نتایج سایر پژوهشگران ([۲]، [۱۱]، [۱۳] و [۱]) مطابقت داشت. برای تشریح جامع تر تغییرات پارامترهای کیفیت آب در آبخوان ملایر با میانگین گیری از هر دو دوره پنج ساله در شکل (۳) مشخص شده است. همان گونه که در شکل مذکور می توان مشاهده کرد، در رقوم کمی انتخابی تحت عناوین PH،  $HCO_3$  و EC در دوره انتهایی نسبت به دوره مشابه اول افت کیفیت با افزایش غلظت وجود داشته است. با این حال در دو پارامتر CL و SAR این مقدار به نسبت دوره مشابه اندکی افت را هم نشان می دهد (شکل ۳). آنالیز داده های شکل ۳ نشان می دهد که پارامتر pH در ماه های شهریور و خرداد، طی دوره مطالعه، از پایداری نسبی برخوردار بوده است. در مقابل، پارامتر  $HCO_3$  در این دو ماه، نوسانات معنی داری داشته و الگوی زمانی مشخصی را نشان نمی دهد.

پرو فایل تغییرات پارامتر کلر در ماه های خرداد و شهریور، هم خوانی قابل توجهی با یکدیگر دارد. با این حال، پارامتر SAR در این دو ماه، رفتار متضادی از خود نشان می دهد. در حالی که در ماه خرداد، این پارامتر روند پایداری را طی می کند، در ماه شهریور و به ویژه در سال ۱۳۹۹، نوسانات شدیدی در مقادیر آن مشاهده می شود. در نهایت در

جدول ۱- مقادیر مقایسه‌ای خطا پهنه‌بندی پارامترها در ماه خرداد

Table 1 - Comparative error values of parameter zoning in June

| شماره<br>Number | نام<br>Name      | RMSE <sup>1</sup> |        |        |        | ME <sup>2</sup> |        |         |         | RMSSE <sup>3</sup> |       |       | مدل انتخابی<br>Selected model |
|-----------------|------------------|-------------------|--------|--------|--------|-----------------|--------|---------|---------|--------------------|-------|-------|-------------------------------|
|                 |                  | IDW               | K-S    | K-O    | K-U    | IDW             | K-S    | K-O     | K-U     | K-S                | K-O   | K-U   |                               |
| 1               | EC               | 182.8             | 256.6  | 238.9  | 265.7  | 10.883          | -9.777 | -11.438 | -13.292 | 1.402              | 1.105 | 1.141 | K-O <sup>1</sup>              |
| 2               | TDS              | 122.8             | 172.1  | 160.3  | 178.4  | -6.988          | -6.381 | -7.386  | -10.628 | 1.407              | 1.105 | 1.147 | K-O                           |
| 3               | PH               | 0.335             | 0.379  | 0.388  | 0.511  | -0.012          | 0.007  | 0.013   | -0.068  | 1.247              | 1.109 | 1.020 | K-U <sup>2</sup>              |
| 4               | HCO <sub>3</sub> | 1.023             | 1.115  | 1.104  | 1.152  | 0.080           | -0.029 | -0.007  | -0.037  | 1.217              | 1.005 | 0.909 | K-U                           |
| 5               | CL               | 0.570             | 0.641  | 0.609  | 0.661  | -0.018          | -0.027 | -0.022  | -0.042  | 1.379              | 1.025 | 1.188 | <sup>3</sup> IDW              |
| 6               | SO <sub>4</sub>  | 1.251             | 1.429  | 1.412  | 1.562  | -0.235          | -0.022 | -0.003  | -0.086  | 1.243              | 1.073 | 2.040 | K-O                           |
| 7               | SUM_Anion        | 1.746             | 2.532  | 2.328  | 2.617  | -0.088          | -0.114 | -0.135  | -0.109  | 1.403              | 1.121 | 1.131 | IDW                           |
| 8               | Ca               | 0.680             | 0.698  | 0.717  | 0.735  | 0.035           | -0.019 | -0.005  | -0.009  | 1.300              | 1.220 | 1.033 | K-U                           |
| 9               | Mg               | 0.792             | 0.787  | 0.762  | 0.905  | 0.063           | -0.027 | -0.009  | -0.076  | 1.354              | 1.096 | 1.148 | K-O                           |
| 10              | Na               | 1.304             | 1.828  | 1.716  | 1.824  | -0.215          | -0.101 | -0.160  | -0.158  | 1.883              | 1.150 | 1.222 | K-O                           |
| 11              | K                | 0.013             | 0.015  | 0.014  | 0.016  | -0.001          | -0.001 | 0.000   | -0.001  | 1.397              | 1.023 | 1.201 | K-O                           |
| 12              | SUM_Cation       | 1.760             | 2.506  | 2.301  | 2.560  | -0.076          | -0.122 | -0.152  | -0.149  | 1.462              | 1.199 | 1.107 | IDW                           |
| 13              | Prc_Na           | 9.252             | 10.548 | 10.498 | 12.157 | -2.354          | -0.034 | 0.092   | -1.236  | 1.341              | 1.067 | 2.305 | K-O                           |
| 14              | SAR              | 0.740             | 0.942  | 0.899  | 0.959  | -0.139          | -0.040 | -0.047  | -0.083  | 1.747              | 1.140 | 1.239 | K-O                           |
| 15              | TH               | 60.71             | 63.946 | 62.451 | 69.725 | 4.001           | -2.262 | -0.942  | -3.640  | 1.328              | 1.130 | 1.138 | K-O                           |

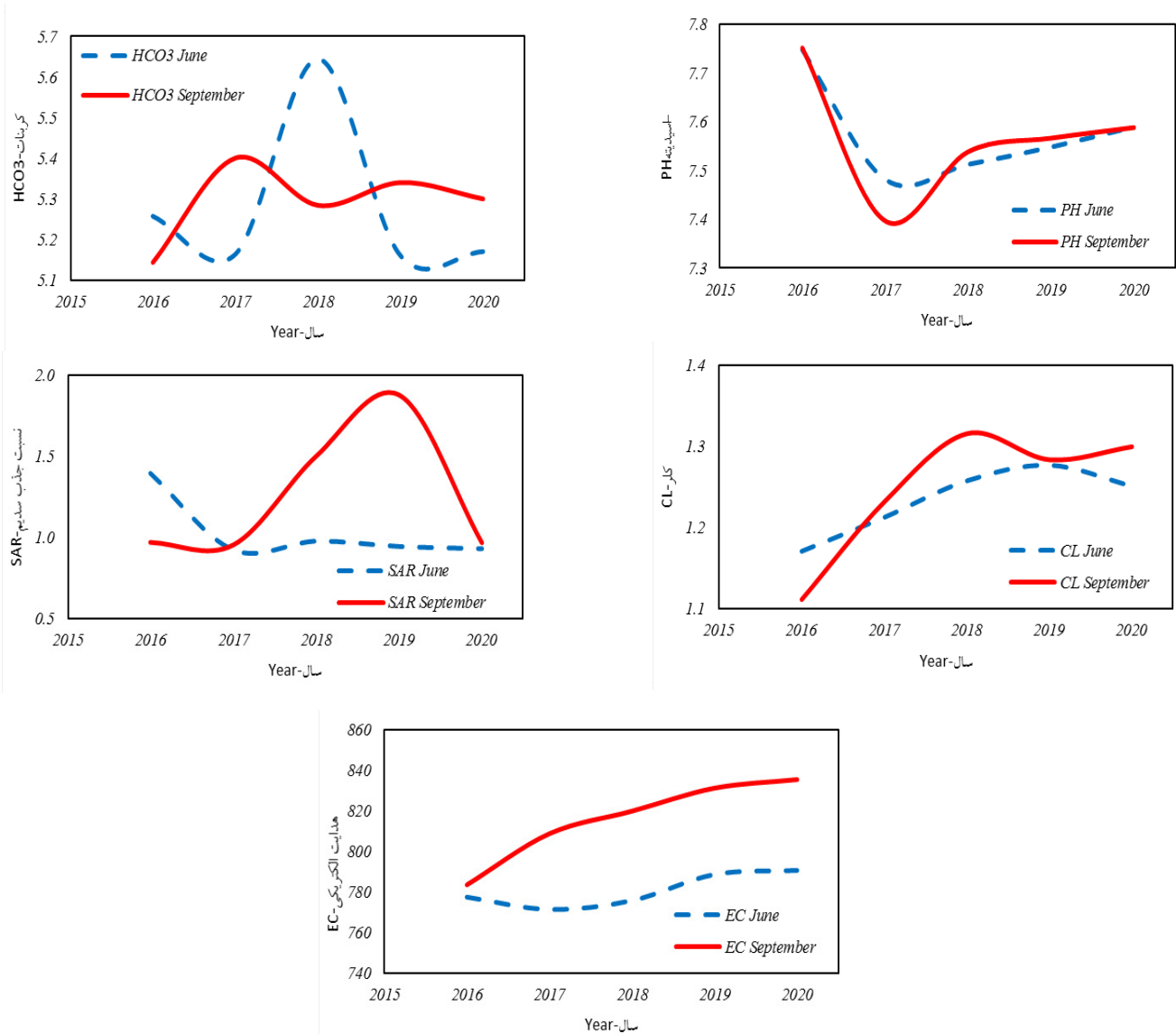
واحد RMSE در پارامتر EC میلی موس بر متر و در سایر پارامترها میلی اکی والان بر لیتر است.

جدول 2- مقادیر مقایسه‌ای خطا پهنه‌بندی پارامترها در ماه شهریور

Table 2 - Comparative error values of parameter zoning in September

| Number | Name             | RMSE <sup>1</sup> |        |        |         | ME <sup>2</sup> |        |        |         | RMSSE <sup>3</sup> |       |        | مدل<br>انتخابی   |
|--------|------------------|-------------------|--------|--------|---------|-----------------|--------|--------|---------|--------------------|-------|--------|------------------|
|        |                  | IDW               | K-S    | K-O    | K-U     | IDW             | K-S    | K-O    | K-U     | K-S                | K-O   | K-U    |                  |
| 1      | EC               | 343.6             | 352.0  | 341.7  | 1363.9  | 10.181          | 8.577  | -2.746 | 1363.9  | 1.628              | 1.475 | 11.430 | K-O <sup>4</sup> |
| 2      | TDS              | 233.6             | 239.4  | 232.4  | 958.1   | 6.992           | 5.620  | -2.121 | 958.1   | 1.648              | 1.492 | 11.148 | K-O              |
| 3      | PH               | 0.243             | 0.278  | 0.275  | 1.382   | 0.010           | 0.012  | 0.009  | 1.382   | 1.369              | 1.270 | 1.242  | K-U <sup>5</sup> |
| 4      | HCO <sub>3</sub> | 1.139             | 1.241  | 1.183  | 2.323   | -0.013          | 0.055  | 0.028  | 2.323   | 1.369              | 1.248 | 16.868 | <sup>6</sup> IDW |
| 5      | CL               | 0.856             | 0.868  | 0.847  | 6.834   | 0.043           | 0.009  | -0.013 | 6.834   | 1.724              | 1.507 | 1.707  | K-O              |
| 6      | SO <sub>4</sub>  | 1.717             | 1.677  | 1.658  | 10.217  | 0.065           | -0.009 | -0.064 | 10.217  | 3.071              | 2.569 | 2.741  | K-O              |
| 7      | SUM_Anion        | 3.344             | 3.444  | 3.333  | 15.047  | 0.076           | 0.087  | -0.014 | 15.047  | 1.631              | 1.465 | 11.985 | K-O              |
| 8      | Ca               | 0.854             | 0.904  | 0.859  | 2.486   | 0.039           | 0.015  | -0.009 | 2.486   | 1.290              | 1.161 | 7.148  | K-O              |
| 9      | Mg               | 0.855             | 0.962  | 0.923  | 1.324   | 0.071           | 0.039  | 0.032  | 1.324   | 1.340              | 1.227 | 18.239 | K-O              |
| 10     | Na               | 2.094             | 2.166  | 2.079  | 12.331  | 0.006           | 0.011  | -0.081 | 12.331  | 2.838              | 2.243 | 2.276  | IDW              |
| 11     | K                | 0.015             | 0.016  | 0.016  | 0.075   | 0.000           | 0.001  | 0.000  | 0.075   | 1.943              | 1.659 | 2.314  | IDW              |
| 12     | SUM_Cation       | 3.346             | 3.450  | 3.334  | 15.387  | 0.081           | 0.093  | -0.011 | 15.387  | 1.641              | 1.474 | 11.458 | K-O              |
| 13     | Prc_Na           | 10.852            | 12.047 | 11.167 | 37.689  | 0.240           | 0.477  | -0.118 | 37.689  | 1.499              | 1.324 | 1.215  | K-U              |
| 14     | SAR              | 0.988             | 1.053  | 0.994  | 5.576   | 0.004           | 0.021  | -0.028 | 5.576   | 2.126              | 1.985 | 1.909  | IDW              |
| 15     | TH               | 79.692            | 85.253 | 80.712 | 175.193 | 4.734           | 2.468  | 1.417  | 175.193 | 1.333              | 1.183 | 15.502 | K-O              |

واحد RMSE در پارامتر EC میلی موس بر متر و در سایر پارامترها میلی اکی والان بر لیتر است.



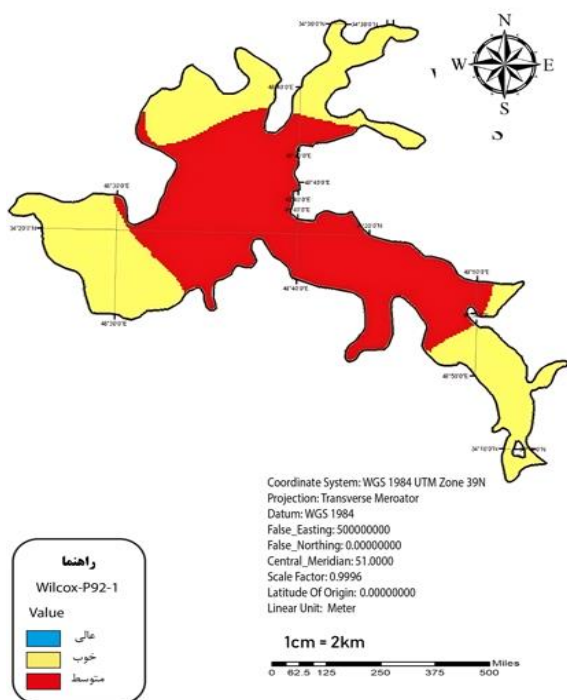
شکل ۳- تغییرات سالانه پارامتر  $\text{HCO}_3$ ، PH، CL (میلی اکی والان برلیتر)، SAR (میلی اکی والان برلیتر) و EC (میلی موس برمتر) در ماه‌های خرداد و شهریور

Fig 3 . Annual variations of the parameters pH,  $\text{HCO}_3$  (meq/L), CL (meq/L), SAR (meq/L), and EC (mS/cm) in the months of June and September.

پارامترهای کیفیت آب مؤثر باشد. به‌خصوص این مورد با کم‌تر بودن مقدار و بزرگی پارامترهای کیفی بررسی شده در ماه خرداد نسبت به ماه شهریور مشهودتر نیز می‌شود.

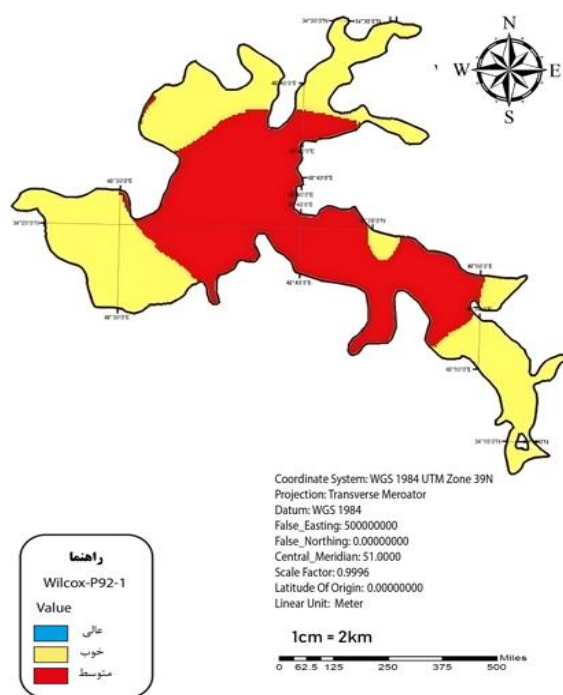
با توجه به مطالعات واثق نژاد [۲۵] که بر پایه تحلیل شاخص‌های استاندارد خشکسالی اقلیمی (SWI، SDI، SPI)، شرایط در ناحیه دشت ملایر را مستعد گسترش و تداوم کمبودهای ریزش جوی در سال‌های آتی دانسته‌اند و با توجه به این نکته که عمده دلیل وقوع افزایش برداشت از مخزن ثابت آبخوان دشت ملایر، چاه‌های کشاورزی در هنگام کمبود جریانات سطحی است؛ بنابراین می‌توان کاهش کیفیت آب کشاورزی را در نتیجه افت سطح آب زیرزمینی انتظار داشت.

پارامتر EC با وجود روند افزایشی در هر دو ماه خرداد و شهریور، اما همواره مقدار بزرگی پارامتر در ماه خرداد کم‌تر از ماه شهریور بوده است. این موضوع می‌تواند مشخص‌کننده افت بزرگ EC در طول هر سال و البته با مقدار کم‌تر از روند کلی افزایشی باشد. این کاهش قاعدتاً چه در پارامتر اخیر و چه دیگر پارامترهای کیفیت آب، به علت تغییرات کمی تراز سطح آب در مخزن آبخوان اشباع دشت است که خود در فصول مختلف و ماه‌های مختلف، وابسته به عامل اصلی تغییرات سطح آب زیرزمینی است. فعالیت کشاورزی همچنین خود در صورت در نظر گرفتن بازگشت آب آبیاری به‌صورت تغذیه از سطح زمین به داخل آبخوان و به‌خصوص سطوح بالایی تراز آب آن، می‌تواند به شکل بالا، آن‌چنان که اشاره شد بر روی روند سری زمانی



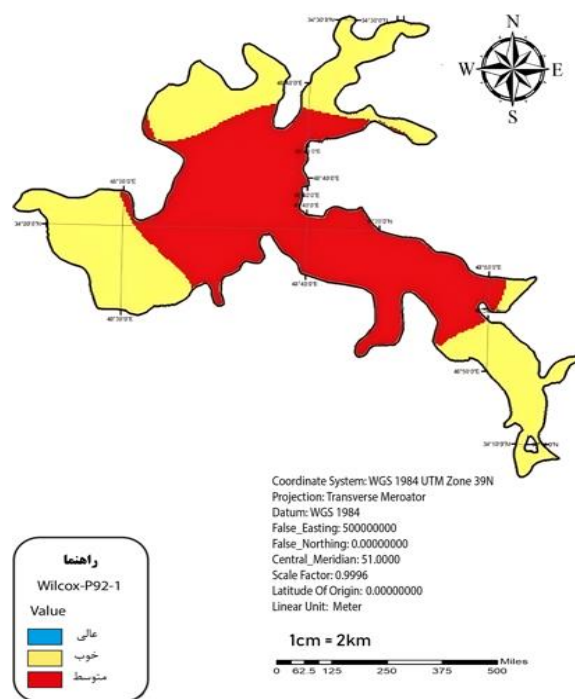
ب- خرداد سال ۱۳۹۹

B. June 2020



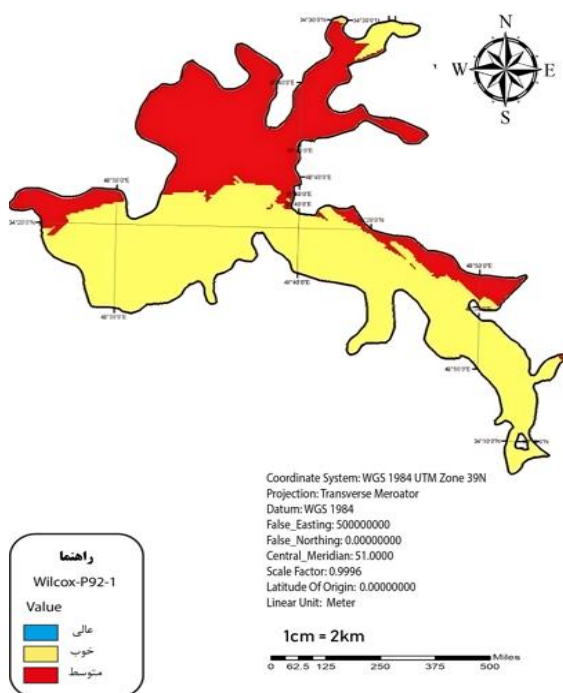
الف- خرداد سال ۱۳۹۵

A. June 2016



ت- شهریور سال ۱۳۹۹

D. September 2020



پ- شهریور سال ۱۳۹۵

C. September 2016

شکل ۴- شاخص ویلکاکس، در ماه‌های خرداد و شهریور

Fig 4. Wilcox chart in the months of June and September

در هر مورد ابتدا لایه‌های پهنه‌بندی با استفاده از دستور (Rasterize) به شکل رستری استخراج شد؛ سپس به‌عنوان پارامترهای ورودی، هر دو EC و SAR در چهار کلاس استاندارد کیفیت آب کشاورزی (ویلکاکس) تحت عناوین عالی، مناسب، متوسط و نامناسب استخراج شد. برای ایجاد شرایط قیاسی، نقشه‌های استاندارد بهره‌برداری آب کشاورزی، به‌صورت شکل (۴) برای ماه شهریور و خرداد ترسیم شد. در هر مورد از سال‌های ۱۳۹۵ و ۱۳۹۹ به‌عنوان بازه‌های ابتدایی و انتهایی استفاده شد. بر اساس نقشه‌های ترسیم‌شده از شاخص استاندارد کیفیت آب کشاورزی (ویلکاکس) در مجموع برای ابتدای دوره پهنه‌بندی در سال ۱۳۹۵ مساحتی معادل ۴۹/۴ درصد از آبخوان در شرایط کلاس دوم معادل با خوب و مساحتی معادل ۵۰/۶ درصد در شرایط کلاس سوم معادل با متوسط واقع شد. در حالی که در سال ۱۳۹۹ برای ماه خرداد مساحتی معادل ۴۵/۶ درصد از آبخوان در شرایط در شرایط کلاس دوم معادل با خوب و مساحتی معادل ۵۴/۳ درصد در شرایط کلاس سوم معادل با متوسط واقع بود.

به همین ترتیب از طریق محاسبات مکانی مشخص شد که در شهریورماه در مجموع برای ابتدای دوره پهنه‌بندی در سال ۱۳۹۵ مساحتی معادل ۵۸/۱ درصد از آبخوان در شرایط کلاس دوم معادل با خوب و مساحتی معادل ۴۱/۹ درصد در شرایط کلاس سوم معادل با متوسط واقع بود. در حالی که در سال ۱۳۹۹ برای شهریورماه مساحتی معادل ۴۵/۸ درصد از آبخوان در شرایط کلاس دوم معادل با خوب و ۵۴/۲ درصد در شرایط کلاس سوم معادل با متوسط واقع بوده است. در مجموع در خرداد ماه برای ابتدای دوره پهنه‌بندی در سال ۱۳۹۵ نسبت به انتهای دوره آماری در سال ۱۳۹۹ مساحتی از آبخوان که در شرایط کلاس دوم معادل با خوب قرار دارد به میزان ۴/۹ درصد کاهش پیدا کرد. به همین ترتیب مشخص شد که در شهریورماه برای ابتدای دوره پهنه‌بندی نسبت به انتهای دوره آماری، مساحتی از آبخوان که در شرایط کلاس دوم معادل با خوب قرار دارد به میزان ۱۲/۳ درصد کاهش پیدا کرد. بر این اساس می‌توان با استناد به این ارقام، سیر نزولی در کیفیت آب کشاورزی در آبخوان ملایر را به‌خوبی استنباط نمود.

همان‌طور که در شکل (۴) مشاهده می‌شود، کیفیت آب مورد استفاده در کشاورزی در طول پنج‌سال گذشته به‌طور قابل توجهی کاهش یافته و بخش بزرگی از آبخوان به کلاس کیفی متوسط تنزل پیدا کرده است. آن‌چه قابل توجه است این است که در شکل (۴-ب) به‌عنوان نقشه کلاسه‌بندی شاخص ویلکاکس در شهریورماه سال ۱۳۹۵ تقریباً تفاوت عمده‌ای در توزیع کلاس‌ها مشاهده شد. با توجه به کوتاهی فاصله زمانی این نقشه و ماه خرداد همین سال، علت عمده برای این تفاوت را می‌توان در روش پهنه‌بندی پارامترهای پیوسته ورودی، یعنی SAR و EC دانست. به‌علاوه اگر فرض برداشت‌های فصلی را برای این تغییرات در نظر گرفته شود، قاعدتاً در سال ۱۳۹۹ برای نقشه‌های حاصله نیز این مغایرت باید دیده می‌شد. تفاوت روش‌های پهنه‌بندی با توجه به تأیید خطای

اندازه‌گیری و طی مراحل صحت‌سنجی، لزوماً ارزش‌های متفاوت را نشان نداده و می‌تواند بیان‌گر اشتراک و نزدیکی طبقات کلاس شاخص استاندارد باشد.

سلیمانی [۲۴] با استفاده از مدل DRASTIC آسیب‌پذیری کیفی آبخوان دشت ملایر را بررسی نمود که در تشابه بالایی با نقشه‌های پژوهش حاضر، مناطق مختلف دشت در سه دسته آسیب‌پذیر کم، متوسط و زیاد به ترتیب با ارقام نسبی ۱۵/۵، ۷۱/۶۶ و ۱۲/۸۴ درصد قرار می‌گرفت. بنابراین با توجه به استقلال مطالعات می‌توان از نزدیکی نتایج به‌عنوان صحت‌یابی استفاده کرد. به این ترتیب ناحیه‌ای به وسعت سطوح مرتبط چاه‌های مشاهداتی کوسنج خلیل، قلعه آقابیگ، نکیل‌آباد، کرکان، حاجی‌آباد، نمازگاه، توچغاز و حسین‌آباد ناظم در محدوده آسیب‌پذیر واقع می‌شوند.

### نتیجه‌گیری

در این پژوهش برای تعیین حدود کیفی استاندارد آب کشاورزی و بررسی روند تغییرات غلظت پارامترهای شیمیایی آب زیرزمینی در آبخوان اشباع دشت ملایر، از ابزار سامانه اطلاعات جغرافیایی استفاده شد. همچنین از اسکرپیت برنامه‌نویسی به زبان پایتون برای تولید نقشه‌های پیوسته رستری-کلاسه‌بندی شاخص ویلکاکس استفاده شد. بهترین دقت با بهره‌گیری از مقایسه خطای استاندارد از بین روش‌های پهنه‌بندی قطعی IDW و زمین‌آمار Kriging در سال پایه انتخاب شد. مطالعه در بازه زمانی دو دسته خرداد و شهریورماه پنج ساله و برای عناصر کیفی EC، PH،  $\text{HCO}_3$ ، CL و SAR انجام شد. تغییرات مکانی و بزرگی مقدار نقشه‌ها حاکی از آن است که در رقوم کمی انتخابی تحت عناوین CL،  $\text{HCO}_3$  و EC در دوره انتهایی نسبت به دوره مشابه اول افت کیفیت با افزایش غلظت وجود داشته است. با این حال در دو پارامتر PH و SAR این مقدار به نسبت دوره مشابه اندکی افت را نشان داد.

### سپاسگزاری

نویسندگان این مقاله از شرکت آب منطقه‌ای استان همدان به خاطر در اختیار قرار دادن داده‌های کیفیت آب زیرزمینی دشت ملایر قدردانی می‌کنند.

### تضاد منافع نویسندگان

نویسندگان این مقاله اعلام می‌دارند که هیچگونه تضاد منافی در خصوص نگارش و انتشار مطالب و نتایج این پژوهش ندارند.

### دسترسی به داده‌ها

داده‌ها و نتایج استفاده شده در این پژوهش از طریق مکاتبه با نویسنده مسئول در اختیار قرار خواهد گرفت.

### مشارکت نویسندگان

سمیرا السادات هدایتی: نگارش نسخه اولیه مقاله، مفهوم‌سازی،

Development 7(3): 1247–50. <https://doi.org/10.5194/gmd-7-1247-2014>

9. Delbari, Masoomah, Meysam Amiri, and Masoud Bahraini Motlagh. 2016. Assessing groundwater quality for irrigation using indicator kriging method. *Applied Water Science* 6(4): 371–81. <https://doi.org/10.1007/s13201-014-0230-6>

10. Fetouani, S., M. Sbaa, M. Vanclooster, and B. Bendra. 2008. Assessing Ground Water Quality in the Irrigated Plain of Triffa (North-East Morocco). *Agricultural Water Management* 95(2): 133–42. <https://doi.org/10.1016/j.agwat.2007.09.009>

11. Ghomishoun, Marzieh, Arash Malekian, Khosro Hosseini, Saeed Gharachelo, and Mohammad Reza Khamoushi. 2012. A survey on spatial variations of groundwater quality in Semnan/Sorkheh plain using geostatistical techniques. *Pasture and desert research of Iran* 19(3). (In Persian). <https://doi.org/10.22092/ijdr.2012.3798>

12. Hasani pak, Ali-Asghar. 2010. *Geostatistics: Applications in Earth Sciences*. Tehran: Tehran University. (In Persian)

13. Jafari, R., and L. Bakhshandehmehr. 2014. Analyzing the Spatial Variations of Groundwater Salinity and Alkalinity in Isfahan Province Using Geostatistics. *JSTNAR* 18(68): 183–95. (In Persian). [dor:20.1001.1.24763594.1393.18.68.17.2](https://doi.org/10.22092/ijdr.2012.3798)

14. Jahanshahi, Afshin, Einillah Rohimoghaddam, and Abdulhamid Dehvari. 2014. Investigating Groundwater Quality Parameters Using GIS and Geostatistics (Case Study: Shahr-Babak Plain Aquifer). *Water and Soil Science* 24(2): 183–97. (In Persian). [https://water-soil.tabrizu.ac.ir/article\\_1676\\_en.html](https://water-soil.tabrizu.ac.ir/article_1676_en.html)

15. Kaheh, Maryam Sadat, Hamid Kardan Moghaddam, Mohammadreza Ramezani, and Saman Javadi. 2023. Evaluation of groundwater quality of aquifer based on agricultural consumption (Case study: sari aquifer). *Journal of Auifer and Qanat* 3(2): 89–97. (In Persian). <https://doi.org/10.22077/jaaq.2019.1736.1009>

16. Mohammadi, Jahangard. 2006. 2 Pedometry: Spatial statistics. Tehran: Pelk. (In Persian)

17. Rezaei, M., N. Davatgar, K. Tajdari, and B. Abolpour. 2010. Investigation the Spatial Variability of Some Important Groundwater Quality Factors in Guilan, Iran. (In Persian). <https://doi.org/10.22067/jsw.v0i0.5284>

18. Sahebjalal, E, F Dehghany, and M. S Tabatabaezade. 2013. Investigating Spatio-Temporal Variations of Groundwater Quality Using Kriging Method. *JWSS - Isfahan University of Technology* 17(65): 51–61. (In Persian). [dor:20.1001.1.24763594.1392.17.65.9.1](https://doi.org/10.22092/ijdr.2012.3798)

تحلیل نرم‌افزاری، ترسیم نقشه‌ها

امید بهمنی: راهنمایی، مفهوم‌سازی، مشاوره، بازنگری متن مقاله، کنترل نتایج  
پیمان طهماسبی: ویرایش و اصلاح مقاله، تحلیل نتایج و مفهوم‌سازی.

فاطمه دالوند: بررسی مقاله، کنترل نتایج  
سید ابوالفضل حسینی: بازنگری متن مقاله، کنترل نتایج

## منابع مورد استفاده

1. Abdollahi Mansourkhani, Mehdi, Hossein Mohammadzade, Amini Mohammad, and Farahnaz Azizi. 2019. Assessment of Groundwater Quality Spatial Distribution and Appointment Optimize Network of Shahrkord Plain Aquifer Using Geostatistical Methods. *Watershed Management Research* 32(2): 60-78. (In Persian). <https://doi.org/10.22092/wmej.2019.123678.1159>

2. Adeli, Mohsen. 2012. Evaluation of Ground Water Quality in GORGAN Township Using GIS and Geostatistics. *Geographical Planning of Space* 2(5): 57–74. (In Persian). [https://gps.gu.ac.ir/article\\_5338\\_en.html](https://gps.gu.ac.ir/article_5338_en.html)

3. Alizadeh, Amin. 2006. *Design of Surface Irrigation Systems*. Mashhad: Imam Reza University. (July 12, 2024). (In Persian).

4. Al-Mashagbah, Atef, Rida Al-Adamat, and Elias Salameh. 2012. The Use of Kriging Techniques with in GIS Environment to Investigate Groundwater Quality in the Amman-Zarqa Basin/Jordan. *Research Journal of Environmental and Earth Sciences* 4(2): 177–85. <https://www.airitilibrary.com/Article/Detail/20410492-201202-201507220024-201507220024-177-185>

5. Arslan, Hakan. 2012. Spatial and Temporal Mapping of Groundwater Salinity Using Ordinary Kriging and Indicator Kriging: The Case of Bafra Plain, Turkey. *Agricultural Water Management* 113: 57–63. <https://doi.org/10.1016/j.agwat.2012.06.015>

6. Barca, E., and G. Passarella. 2008. Spatial Evaluation of the Risk of Groundwater Quality Degradation. A Comparison between Disjunctive Kriging and Geostatistical Simulation. *Environmental Monitoring and Assessment* 137(1): 261–73. <https://doi.org/10.1007/s10661-007-9758-3>

7. Belkhiri, Lazhar, Ammar Tiri, and Lotfi Mouni. 2020. Spatial Distribution of the Groundwater Quality Using Kriging and Co-Kriging Interpolations. *Groundwater for Sustainable Development* 11: 100473. <https://doi.org/10.1016/j.gsd.2020.100473>

8. Chai, T., and R. R. Draxler. 2014. Root Mean Square Error (RMSE) or Mean Absolute Error (MAE)? – Arguments against Avoiding RMSE in the Literature. *Geoscientific Model*

23. Shankar, K, G Elangovan, P Balamurugan, and R Saravanan. 2022. Spatial distribution of Groundwater quality assessment using Water Quality Index and GIS techniques in Thanjavur Taluk, Thanjavur District, Tamil Nadu, India. *International Journal of Civil, Environmental and Agricultural Engineering*: 32–58. <https://doi.org/10.34256/ijceae2212>
24. Soleimani, S. 2011. Application of DRASTIC, SINTACS, SI and neuro-fuzzy network models for determining groundwater pollution potential sites in Malayer Plain. Bu-Ali Sina. (In Persian).
25. Vaseghnejad, H. 2015. Investigation of the effect of drought on water resources of Malayer Plain. Master's Thesis. Malayer. Malayer (In Persian).
26. Wang, Zhiwei, Fulin Li, Yongfa Xia, Huawei Chen, Kairan Wang, Shidong Fu, and Genxu Wang. 2021. Spatial distribution of groundwater quality in the coastal plain and its relationship with land use and seawater intrusion. *Environmental Earth Sciences* 80(14): 465. <https://doi.org/10.1007/s12665-021-09757-6>
19. Salari Jazi, Meysam, Heydar Zarei, and Mehrdad Taqavian. 2009. Application and Evaluation of Kriging and Cokriging Methods for Estimating Groundwater Level in Mianab Plain (Water Year 2005-2006). (In Persian)
20. Samadi, Javad. 2017. Spatial-Temporal Modeling of Groundwater Level Variations of Urban and Rural Areas in Kashan Aquifer Using GIS Techniques. *Journal of Environmental Science and Technology* 1(1): 63. (In Persian). [dor:20.1001.1.24763594.1392.17.65.9.1](https://doi.org/10.24763/594.1392.17.65.9.1)
21. Samin, M., J. Soltani, Z. Zeraatcar, S. A. Moasheri, and N. Sarani. 2012. Spatial Estimation of Groundwater Quality Parameters Based on Water Salinity Data Using Kriging and Cokriging Methods. In *International Conference on Transport, Environment and Civil Engineering*, , 25–26.
22. Shabani, Mohammad. 2008. Investigation of qualitative changes in groundwater in the Arsanjan Plain. *Journal of Natural Geography* 3. (In Persian). [dor:20.1001.1.20086377.1388.2.3.6.8](https://doi.org/10.20086377.1388.2.3.6.8)